



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 1/2022-42

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej a zo sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpených Advokátskou kanceláriou Juristi s. r. o., Krivá 3, Košice, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Pavol Gombos, proti postupu Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2009 takto

rozhodol:

1. Postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2009 **boli porušené** základné právo sťažovateľov na prerokovanie veci bez zbytočných prietrahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Sťažovateľom [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] **priznáva** finančné zadostučinenie každému po **3 500 eur**, ktoré **je** Okresný súd Košice-okolie **povinný** zaplatiť im do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
3. Sťažovateľke [REDACTED] **priznáva** finančné zadostučinenie **3 000 eur** a sťažovateľovi [REDACTED] **priznáva** finančné zadostučinenie **1 000 eur**, ktoré **je** Okresný súd Košice-okolie **povinný** zaplatiť im do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Okresný súd Košice-okolie **je povinný** nahradiť sťažovateľom trovy konania **2 990,11 eur** a zaplatiť ich právnej zástupkyňi sťažovateľov do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevychováje**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľov a skutkový stav veci

1. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručenu Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 6. októbra 2021 domáhajú vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2009 (ďalej len „napadnuté konanie“). Navrhujú, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať v napadnutom konaní, priznal im náhradu trov konania a primerané finančné zadost'učinenie každému v sume 12 000 eur, ktoré odôvodňujú predovšetkým právnou neistotou, pocitmi nespravodlivosti a frustráciou. Pociťujú ujmu na svojich právach i v ekonomickom kontexte, keďže nemožnosť užívania nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, predstavuje pre nich každoročnú finančnú stratu a zdĺhavý postup okresného súdu oslabuje u nich vieru v spravodlivé súdne rozhodnutie.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovatelia sú sporovou stranou konania v procesnom postavení žalobcov vedeného okresným súdom pod sp. zn. 15 C 69/2009. Zo spisu okresného súdu sp. zn. 15 C 69/2009 vyplýva, že v napadnutom konaní sú sťažovatelia: [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] dedičmi po ich právnych predchodcoch, ktorí sa uplatňovaného nároku domáhali spolu s ostatnými žalobcami. Podstatou ústavnej sťažnosti je tvrdenie sťažovateľov, že napadnuté konanie je poznačené jednak nečinnosťou, ako aj nesústredenou činnosťou okresného súdu. Sťažovatelia sa spolu s ostatnými žalobcami na základe určovacej žaloby, podanej 4. mája 2009, domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na [REDAKOVANÉ], ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území [REDAKOVANÉ]. Spolu s určovacou žalobou bol na okresnom súde podaný aj návrh na vydanie predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze akéhokoľvek disponovania, nakladania, scudzovania nehnuteľnosti a ťažby dreva. Okresný súd uznesením č. k. 15 C 69/2009-277 z 3. júna 2009 vydal predbežné opatrenie v zmysle návrhu žalobcov (ďalej aj „predbežné opatrenie“), ktoré bolo následne uznesením Krajského súdu v Košiciach pod č. k. 3 Co 449/2015 z 23. septembra 2015 zrušené. Okrem toho okresný súd uznesením č. k. 15 C 69/2009-590 z 13. januára 2014 vzhľadom na vysoký počet účastníkov konania na strane žalovaných rozhodol o ustanovení ich spoločného zástupcu – predsedníčky Urbariátu obce [REDAKOVANÉ]. Ďalší postup okresného súdu podľa tvrdení sťažovateľov spočíval len v niekoľkých procesných rozhodnutiach, ktorými okresný súd vzhľadom na skúmanie podmienok konania rozhodoval o jeho zastavení vo vzťahu k jednotlivým zomrelým účastníkom.

3. Sťažovatelia uvádzajú, že okresný súd nariadil prvé pojednávanie až po 11 rokoch od podania žaloby, pričom toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu oznámenia úmrtia na strane

žalobcov. Dňa 29. júna 2021 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo znova odročené na neurčito na účel upresnenia subjektov na oboch sporových stranách.

4. Z vyjadrenia sťažovateľov zo 7. marca 2022 vyplýva, že okresný súd uznesením č. k. 15 C 69/2009 z 21. februára 2022 odmietol návrh žalobcov. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia vrátane sťažovateľov odvolanie a zároveň okresnému súdu predložili úpravu petitu žaloby.

II.

Argumentácia sťažovateľov

5. Sťažovatelia v rámci argumentácie uplatnenej v ústavnej sťažnosti uvádzajú, že i keď konanie v ich právnej veci je skutkovo náročnejšie vzhľadom na vysoký počet subjektov na oboch sporových stranách, táto skutočnosť nemôže ospravedlniť to, že napadnuté konanie nie je ani po 12 rokoch od podania žaloby skončené. Zdôrazňujú tiež, že svojím postupom nijako neprispeli k zbytočným prieťahom, za ktoré nesie výlučnú zodpovednosť okresný súd, keďže jeho postup je poznamenaný dlhodobou neodôvodnenou nečinnosťou, ako aj nesústredenou činnosťou, čím dochádza k porušovaniu ich základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

III.

Vyjadrenie okresného súdu a replika sťažovateľov

6. Ústavný súd po prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie uznesením č. k. II. ÚS 1/2022-18 z 20. januára 2022 vyzval okresný súd 27. januára 2022 na vyjadrenie a zaslanie spisu sp. zn. 15 C 69/2009.

III.1. Vyjadrenie okresného súdu:

7. Na výzvu ústavného súdu reagovala predsedníčka okresného súdu podaním č. k. 1 SprV 35/2022 z 10. februára 2022, v ktorom konštatovala, že predmetná vec nepatrí svojím obsahom ku skutkovo a právne zložitým sporom, avšak vzhľadom na skutočnosť, že v konaní na strane žalobcov v súčasnosti vystupuje 77 subjektov a na strane žalovaných 439 subjektov, vec je procesne zložitá. V konaní sa podľa okresného súdu *„permanentne vyskytujú procesné prekážky pre ďalší postup v konaní v zmysle § 161 CSP, ktoré spôsobujú v prieťahy v konaní, nakoľko na oboch stranách strán sporu dochádza k ich častým úmrtiam a následne súd musí skúmať a rozhodovať o tom, či dedičia po zomrelých žalobcoch ostávajú v konaní alebo nie“*. Okresný súd poukázal i na skutočnosť, že z dôvodu mnohopočetnosti žalovaných nie je možné pojednávať v prítomnosti všetkých, a preto sa im snažil ustanoviť spoločného zástupcu.

8. K priet'ahom v konaní prispeli podľa okresného súdu i samotní žalobcovia, keďže ich splnomocnený zástupca a právny zástupca nesprávne označili – neúplne identifikovali osoby žalovaných i žalobcov, bez správneho označenia dátumu narodenia a trvalého bydliska, ktoré súd následne musel zisťovať.

9. Predsedníčka súdu pripojila k svojmu vyjadreniu chronologický prehľad úkonov v posudzovanom konaní, z ktorého vyplýva nasledujúce:

„4. 5. 2009 - začaté konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

15. 5. 2009 - žalovaný v 425. rade vyzvaný na oznámenie, kto je v ich mene oprávnený konať a vystupovať;

2. 6. 2009 - súdu doručené vyjadrenie žalovaného v 425. rade;

3. 6. 2009 - súd uznesením rozhodol o predbežnom opatrení; oznámenia a poučenia o procesných právach a povinnostiach doručované žalobcom a žalovaným spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe; žalobcovia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku,

17. 6. 2009 - zaplatený súdny poplatok;

22. 6. 2009 - 26. 6. 2009 - súdu doručované vyjadrenia žalovaných k žalobe;

26. 6. 2009 - odvolanie žalovaného v 425. rade proti uzneseniu z dňa 3. 6. 2009;

10. 7. 2009 - doručené späťvzatie žaloby žalobcom v 10. a 11. rade;

10. 7. 2009 - odvolanie žalovaného v 425. rade doručované žalobcom; žalovanému v 425. rade doručované uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie; lustrácia účastníkov konania prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Banská Bystrica;

17. 7. 2009 - zaplatený súdny poplatok žalovaným v 425. rade za podané odvolanie;

23. 7. 2009 - súdu poskytnuté údaje z registra obyvateľov

27. 7. 2009 - súdu doručené stanovisko zástupcu žalobcov k odvolaniu

3. 8. 2009 - opätovne doručované písomnosti súdu žalobcom

20. 8. 2009 - súdu doručené vyjadrenie žalobcov,

9. 9. 2009 - prostredníctvom polície doručované písomnosti súdu žalovanému v 353. rade; súdu doručené doplnenie dôkazov k odvolaniu žalovaným v 425. rade voči uzneseniu zo dňa 3. 6. 2009;

20. 10. 2009 - urgovaná polícia o vybavenie dožiadania zo dňa 9. 9. 2009; prešetrovaný pobyt prostredníctvom Mestskej evidencie obyvateľov Košice; doplnené odvolanie žalovaným v 425. rade doručované žalobcom;

23. 10. 2009 - oznámenie o prešetrení pobytu žalovanej v 353. rade,

29. 10. 2009 - výzva žalobcom prostredníctvom zástupcov; zisťovaný pobyt žalovanej v 353. rade prostredníctvom sociálnej poisťovne;

3. 11. 2009 - súdu doručené stanovisko zástupcu žalobcov,

11. 11. 2009 - súdu doručená odpoveď sociálnej poisťovne,

12. 11. 2009 - písomností súdu doručované žalovanej v 353. rade,
3. 12. 2009 - súdu doručené žalovaným v 425. rade doplnenie k odvolaniu,
8. 12. 2009 - spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o podanom odvolaní proti uzneseniu zo dňa 3. 6. 2009,
15. 12. 2009 - spis vrátený z odvolacieho súdu spolu s uznesením zo dňa 14. 12. 2009 sp. zn. 4 Co 263/2009, ktorým vec vrátil súdu prvého stupňa,
20. 9. 2010 - súd uznesením zastavil konanie o návrhu žalobcu v 10. a 11. rade; prešetrovanie pobytu účastníkov konania prostredníctvom registra obyvateľov; doručované písomností súdu prostredníctvom polície;
6. 10. 2010, 4. 11. 2010 - súdu doručené výsledky prešetrenia pobytu účastníkov konania;
3. 12. 2010 - súd uznesením konanie voči žalovaným v 6., 71., 169., 270., 318., 398. rade zastavil; súd uznesením ustanovil opatrovníka;
zástupca žalobcov vyzvaný na opravu;
zástupca žalobcov predvolaný na výsluch na deň 27. 12. 2010;
prešetrovaný pobyt;
27. 12. 2010 - zápisnica o výsluchu;
13. 1. 2011 - prešetrovaný pobyt prostredníctvom obecného úradu; súd uznesením ustanovil opatrovníka;
20. 1. 2011 - výzva žalovaným (dohoda o spoločnom zástupcovi);
24. 1. 2011 - prešetrovaný pobyt prostredníctvom Registra obyvateľov SR;
31. 1. 2011, 10. 2. 2011, 18. 2. 2011 - súdu doručené odpovede prešetrenia pobytu účastníkov konania;
22. 2. 2011 - súd uznesením ustanovil opatrovníka; súd prešetroval štádium dedičského konania okresný súd;
14. 3. 2011 - 21. 3. 2011 - doručené odpovede žalovaných na výzvu súdu zo dňa 20. 1. 2011;
23. 3. 2011, 5. 4. 2011 - súdu doručené upresnenie a doplnenie žaloby a žalovaných;
7. 4. 2011 - súdu doručené dedičské rozhodnutie;
20. 4. 2012 - súdu doručené vyjadrenie žalovaného-spoločný zástupca;
24. 4. 2012 - výzva na predloženie plnej moci;
11. 5. 2012 - súdu doručené podanie, žiadosť o ustanovenie spoločného zástupcu súdom;
13. 6. 2012 - predsedníčka žalovaného v 353. rade predvolaná na výsluch na deň 28. 6. 2012; prešetrovaný pobyt;
11. 7. 201 - predvolaná predsedníčka žalovaného v 353. rade na výsluch na deň 10. 8. 2012;
10. 8. 2012 - zápisnica o výsluchu;

20. 9. 2012 - úradný záznam;

15. 11. 2012 - výzva predsedníčke žalovaného v 353. rade;

22. 2. 2013 - urgencia predsedníčke žalovaného v 353. rade;

13. 6. 2012 - žiadosť žalobcu v 16. rade o ustanovenie opatrovníka účastníkom konania;

5. 8. 2013 - žiadosť Obvodnému lesnému úradu v Košiciach o zaslanie stanov;

9. 9. 2013 - doručenie stanov;

30. 10. 2013 - súd uznesením uložil predsedníčke žalovaného v 353. rade poriadkovú pokutu;

18. 11. 2013 - pripájané dedičské rozhodnutia;

27. 11. 2013 - odvolanie predsedníčky žalovaného v 353. rade proti uzneseniu zo dňa 30. 10. 2013;

13. 1. 2014 - súd uznesením ustanovil predsedníčku žalovaného v 353. rade za spoločného zástupcu pre žalovaných; súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 30. 10. 2013;

15. 1. 2014 - výzva dedičom, či súhlasia v pokračovaní v konaní po neb.; prešetrovaný pobyt, úmrtie účastníkov konania prostredníctvom obecného úradu;

24. 1. 2014, 3. 2. 2014 - súdu doručené odpovede obecného úradu do dožiadanie súdu;

29. 1. 2014 - 14. 2. 2014 súdu doručené odpovede dedičov na výzvu súdu;

26. 2. 2014 - výzva dedičom, či súhlasia v pokračovaní v konaní po neb.;

14. 3. 2014 - doručené späťvzatie žaloby žalobcom;

17. 3. 2014 – 4. 4. 2014 - výzva dedičom, či súhlasia s pokračovaním v konaní po neb.;

8. 4. 2014 - súdu doručená odpoveď dediča na výzvu súdu;

10. 4. 2014 - súdu doručené späťvzatie žalobcov; súdu doručené podanie žalovaných;

11. 4. 2014 - výzva dedičom, či súhlasia v pokračovaní v konaní po neb.;

13. 6. 2014 - súd uznesením pripustil, aby z konania vystúpili žalovaní v I. - 434. rade a na ich miesto vstúpilo pozemkové spoločenstvo; výzva zástupcom žalobcov na preukázanie ich právnej subjektivity v konaní;

3. 7. 2014 - súdu doručené stanovisko zástupcu žalobcov k výzve súdu;

7. 7. 2014 - odvolanie žalobcov proti uzneseniu zo dňa 13. 6. 2014 prostredníctvom právneho zástupcu;

9. 7. 2014 - odvolanie žalobcov proti uzneseniu zo dňa 13. 6. 2014, prostredníctvom zástupcu;

14. 7. 2014 - stanovisko zástupcu žalobcov, odvolania, doručované na vyjadrenie;

30. 7. 2014 - súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcom;

18. 9. 2014 - súdu doručené vyjadrenie k odvolaniam;

15. 10. 2014 - spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na účelom rozhodnutia o odvolaniach proti uzneseniu zo dňa 13. 6. 2014;

19. 12. 2014 - spis bol vrátený z odvolacieho súdu spolu s uznesením zo dňa 18. 11. 2014 sp. zn. 1 Co/866/2014, ktorým zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie;

20. 3. 2015 - súd uznesením pripustil, aby z konania vystúpil žalovaný v 416. rade a na jeho miesto vstúpilo pozemkové spoločenstvo;

5. 6. 2015 - oznámenie a poučenie o procesných právach a povinnostiach doručované vstupujúcemu účastníkovi spolu s návrhom na začatie konania a uznesením o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 3. 6. 2009;

15. 6. 2015 - podané odvolanie proti uzneseniu zo dňa 3. 6. 2009 právnu zástupkyňou žalovaného

7. 7. 2015 - právna zástupkyňa vyzvaná na doplnenie odvolania;

22. 7. 2015 - doručené doplnené odvolanie právnu zástupkyňou žalovaného;

24. 8. 2015 - spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní;

6. 10. 2015 - spis vrátený odvolacím súdom spolu s uznesením zo dňa 23. 9. 2015 sp. zn. 3 Co/449/2015;

5. 11. 2015 - súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného s prílohami (prehláseniami 9 žalobcov o späťvzati žalobného návrhu);

13. 1. 2016 - súd uznesením zastavil konania voči žalobcom, ktorí prehlásili, že berú návrh na začatie konania späť;

28. 1. 2016, 1. 2. 2016 - doručené odvolania žalobcov, právneho zástupcu žalovaného proti uzneseniu zo dňa 13. 1. 2016;

24. 2. 2016 - doručené späťvzatie žaloby žalobcom

14. 4. 2016 - odvolanie žalovaného doručované žalobcom;

6. 5. 2016, 10. 5. 2016 - doručené vyjadrenia žalobcov k odvolaniu žalovaného;

19. 5. 2016 - spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobcov a žalovaného proti uzneseniu zo dňa 13. 1. 2016;

30. 8. 2016 - spis vrátený z odvolacieho súdu spolu s uznesením zo dňa 29. 7. 2016 sp. zn. 9 Co/250/2016;

15. 11. 2016 - lustrácia osôb, pripájanie dedičských rozhodnutí;

14. 12. 2016 - výzva dedičom, či chcú pokračovať v konaní po neb. žalobcoch;

30. 1. 2017 - odpoveď na výzvu súdu zo dňa 14. 12. 2016;

15. 2. 2017 - výzva dedičom, či chcú pokračovať v konaní po neb. žalobcoch;

13. 4. 2017 - súd uznesením rozhodol o zmene účastníkov konania;

24. 4. 2017 - poučenia o procesných právach a povinnostiach doručované pristupujúcim žalobcom;

2. 6. 2017 - súdu doručené oznámenie právneho zástupcu žalovaného o úmrtí žalovaného v 85. rade;

15. 6. 2017 - vyzvaný dedič, či súhlasí s pokračovaním v konaní po poručiteľovi;

21. 7. 2017 - oznámenie dediča, že súhlasí s pokračovaním v konaní;

11. 8. 2017 - súd uznesením pripustil dediča po žalovanom v 85. rade do konania;

31. 1. 2018 - uznesenie o ustanovení spoločného zástupcu pre žalovaných v 1. - 423. rade a 426. - 443. rade (expedované 19. 2. 2018);

1. 2. 2018 - výzva spoločnému zástupcovi, či súhlasí s ustanovením;

13. 6. 2018 - výzva PZ žalobcov na upresnenie adries žalovaných;
výzva Obecnému úradu Poproč na prešetrenie pobytu žalovaných;

14. 6. 2018 - z registra obyvateľov zistené pobyty Žalovaných a zároveň doručované rozhodnutia tunajšieho súdu; žiadosť Okresnému súdu Košice II. o predloženie dedičského rozhodnutia po žalovanej v 219. rade;

25. 6. 2018 - súdu doručené odpovede na dožiadanie súdu (Obecný úrad Poproč, Register obyvateľov SR);

1. 7. 2018 - súdu doručené oznámenie PZ žalobcovi – upresnenie žalovaných;

12. 7. 2018 - žiadosť Obecnému úradu v Poproči na prešetrenie pobytov žalovaných;
žiadosti Okresnému súdu Prešov, Okresnému súdu Košice II. o zaslanie dedičských rozhodnutí žalovaných;

18. 7. 2018 - súdu doručované odpovede na dožiadania súdu;

31. 7. 2018 - uznesenie zo dňa 31. 1. 2018 doručované právnym nástupcom;

7. 9. 2018 - zisťované údaje o právnych nástupcoch žalovaných prostredníctvom Okresného súdu Košice II., archívu a dedičskej kancelárie tunajšieho súdu a notárskeho úradu [REDAKOVANÉ];
doručované uznesenie zo dňa 31. 1. 2018 právnym nástupcom žalovaných;

3. 10. 2018 - predložené dedičské rozhodnutia po právnych nástupcoch žalovaných a zároveň zisťované údaje o ďalších právnych nástupcoch žalovaných;

12. 10. 2018 - urgencia odoslaná notárke [REDAKOVANÉ] o zistenie údajov o právnych nástupcoch žalovaných;

16. 10. 2018 - zistené spisové značky dedičských konaní po nebohých žalovaných, spisy žiadané z archívu tunajšieho súdu;

19. 10. 2018, 2. 11. 2018 - zistení právni nástupcovia po ďalších zomrelých žalovaných;

5. 11. 2018, 9. 11. 2018 - zisťované pobyty žalovaných a právnych nástupcov žalovaných prostredníctvom Mestského úradu v Prešove, Okresného súdu v Banskej Bystrici, Okresného súdu Košice II., Obecného úradu Vyšný Medzev a Obecného úradu Poproč;

19. 11. 2018 - oznámenie Obecného úradu Vyšný Medzev o pobyte žalovanej v 6. rade;
doručovaná výzva žalobcom o oznámenie údajov o právnych nástupcoch, dedičoch žalovanej v 6. rade;

26. 11. 2018 - zisťovaný posledný pobyt, miesto úmrtia po neb. žalovanej v 6. rade prostredníctvom Registra obyvateľov SR;

29. 11. 2018 - urgovaný Okresný súd Košice II. o zaslanie dedičských rozhodnutí po neb. žalovaných;

15. 1. 2019 - uznesením rozhodnuté o pokračovaní v konaní s dedičmi;

14. 3. 2019 - prešetrovaný pobyt žalovaných (závady v doručovaní uznesenia zo dňa 15. 1. 2019) a okruh dedičov po zomrelom právnom nástupcovi žalovaného v 1. rade;

15. 3. 2019 - doručovanie písomností účastníkom prostredníctvom polície;

14. 5. 2019 - opätovne zisťovaný okruh dedičov po zomrelých žalovaných; vykonávaná lustrácia v registri obyvateľov;

10. 6. 2019 - žiadané z archívu tunajšieho súdu právoplatné osvedčenia o dedičstve po zomrelých žalovaných;

25. 7. 2019 - uznesenie o pokračovaní v konaní s dedičmi;

20. 8. 2019 - prešetrovaný pobyt žalovaného prostredníctvom Mestského Úradu v Medzeve;

13. 9. 2019 - súdu doručená odpoveď na výzvu súdu z mestského úradu;

19. 9. 2019 - doručovanie písomností žalovanému cestou polície;

14. 10. 2019 - uznesením pripustená zámena účastníka konania;

28. 10. 2019 - odpoveď polície na dožiadanie súdu;

31. 10. 2019 - podanie žalobcu

4. 11. 2019 - súdu doručené podanie žalobcov s návrhom na vykonanie dokazovania;

4. 12. 2019 - vytýčený termín pojednávania na 28. 2. 2020;

5. 12. 2019 - vyzvaný Obvodný pozemkový úrad Košice-okolie o zaslanie príslušných spisov a Okresný úrad, kat. odbor Košice o zaslanie dokumentov

17. 12. 2019 - opätovne zisťovaní dedičia po neb. žalovaných prostredníctvom Mestského úradu Medzev, Obecného úradu Poproč;

2. 1. 2020 - 14. 1. 2020 - súdu doručené odpovede na dožiadania súdu;

10. 2. 2020 - súdu doručené stranou sporu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, ktoré bolo vytýčené na 28. 2. 2020;

18. 2. 2020 - súdu doručené ďalšou stranou sporu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, ktoré bolo vytýčené na 28. 2. 2020 a žiadosť o odročenie tohto pojednávania;

19. 2. 2020 - úradný záznam v spise, telefonicky bolo oznámené strane sporu, že neakceptuje jeho ospravedlnenie a zároveň bol vyzvaný na oznámenie mien osôb, ktoré sú nebohé s uvedením ich dedičov;

25. 2. 2020 - súdu doručené podanie strany sporu, ktorý na základe výzvy súdu predložil zoznam žalobcov, ktorí zomreli; zrušené pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na 28. 2. 2020 z dôvodu úmrtia žalobcov a žalovaných na deň 5. 6. 2020;

5. 6. 2020 - termín pojednávania, ktorý bol preročený z vytýčeného termínu pojednávania zo dňa 28. 2. 2020 bol zrušený z dôvodu doloženia potrebných dedičských rozhodnutí a to na neurčito;

15. 6. 2020 - podanie právnej nástupkyne po žalobkyni v 40. rade

10. 7. 2020 - uznesenie, pokračovanie v konaní s dedičmi po neb. žalobcovi;

5. 8. 2020 - súdu doručené podanie od vstupujúcich žalobcov;

13. 8. 2020 - uznesením súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalobcov; právní nástupcovia žalobcov vyzvaní na predloženie plnej moci, ktorú udelili právnemu zástupcovi; žalobca v 9. rade vyzvaný na predloženie správneho osvedčenia o dedičstve;

28. 8. 2020 - súdu doručené plnomocenstvá;

4. 9. 2020 - súdu doručené stanoviská dedičov k žalobe spolu s osvedčeniami dedičstve;

22. 1. 2021 - uznesenie o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom po neb. v 75. a 43. rade;

27. 1. 2021 - vytýčený predbežný termín pojednávania na 11. 3. 2021; určený termín do 18. 2. 2021, aby strany sporu oznámili, či došlo k ďalším zmenám, resp. k zmene skutkových a právnych okolností;

8. 3. 2021 - predbežný termín pojednávania, ktorý bol vytýčený na 11. 3. 2021 bol z dôvodu opatrenia vlády proti šíreniu ochorenia COVID-19 zrušený;

20. 4. 2021 - spis bol na základe podanej ústavnej sťažnosti predložený Ústavnému súdu SR;

27. 5. 2021 - spis vrátený z ústavného súdu;

7. 6. 2021 - žalobca vyzvaný na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcov v 13., 16., 28., 33. a 37. rade;

15. 6. 2021 - vytýčený termín pojednávania na 29. 6. 2021;

27. 6. 2021 - predložené plné moci od právneho zástupcu pre ďalších žalobcov, a zároveň bol požiadaný súd o odročenie pojednávania z dôvodu nedodržania 5-dňovej lehoty, vzhľadom k tomu, že právne zastúpenie bolo prevzaté 25. 6. 2021,

29. 6. 2021 - uskutočnené pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom špecifikácie okruhu žalobcov, resp. ich právnych nástupcov, za účelom špecifikácie žalobného petitu, rozhodnutia súdu zastavení konania voči osobám, ktoré nemajú záujem vystupovať na strane žalobcov, za účelom doručenia splnomocnení v prípade, ak by právny zástupca mal zastupovať všetkých tých, ktorých zastupoval žalobca v 16. rade.

Zároveň bola poskytnutá lehota 3 mesiacov a následne po uplynutí tejto lehoty súd zváži ďalší postup v konaní, ak bude všetko kompletné, rozhodne o nariadení ďalšieho termínu pojednávania;

1. 10. 2021, 5. 10. 2021 - právnymi zástupcami žalobcov doručené súdu žiadosti o predĺženie lehoty na predloženie potrebných dokladov;

1. 12. 2021 - súdu doručené plnomocenstvá žalobcov a zároveň právna zástupkyňa požiadala o predĺženie sudcovskej lehoty na predloženie písomného vyhotovenia zmeny žaloby.“

III.3. Replika sťažovateľov:

10. Právna zástupkyňa sťažovateľov sa podaním zo 7. marca 2022 vyjadrila k stanovisku okresného súdu, v ktorom okrem iného poukázala na to, že okresný súd po rozhodnutí, ktorým vydal v prospech žalobcov predbežné opatrenie (č. k. 15 C 69/2009-277 z 3. júna 2009), v podstate vo veci nevykonal žiadny relevantný úkon. V priebehu dlhoročného súdneho sporu sa aktivita okresného súdu zdecimovala na vydanie procesných rozhodnutí, ktoré podľa jej názoru nemožno považovať za úkony smerujúce k prejednávaniu a rozhodnutiu vo veci samej. Sťažovatelia v konkrétnostiach poukazujú i na nesústredený postup okresného súdu, ktorý opakovane viedol k zrušeniu jeho rozhodnutí odvolacím súdom, ako i na skutočnosť odročenia pojednávania na neurčito.

11. Sťažovatelia sú presvedčení, že keby okresný súd konal od začatia sporu bez zbytočných prietáhov, nedošlo by k predĺženiu konania a úmrtiam účastníkov na oboch stranách počas trvania sporu, ktoré si v konečnom dôsledku vyžiadali už spomínané vydávanie procesných rozhodnutí. Poukazujú tiež na postup okresného súdu v súvislosti s prípravou pojednávania určeného na 29. jún 2020, keď udelili plné moci novej právnej zástupkyňi, ktorá pre krátkosť času na prípravu od prevzatia právneho zastúpenia (menej ako 5 dní) a kolíziu pojednávania v inej veci žiadala o jeho odročenie. Zákonná sudkyňa jej žiadosť neakceptovala a nariadené pojednávanie uskutočnila, čím znemožnila účasť sťažovateľov na riadnom prejednaní veci.

12. V ďalšej časti repliky sťažovatelia uvádzajú, že „... napadnuté konanie sa dostalo do štádia, kedy 22. 2. 2022 vydal okresný súd uznesenie, ktorým odmietol podanie žalobcov zo dňa 4. 5. 2009! Samotné uznesenie z 21. 2. 2022 o odmietnutí podania je opäť procesne chybným rozhodnutím, keďže okresný súd síce vyzval žalobcov na pojednávaní 29. 6. 2021 k úprave petitu, avšak neurobil tak uznesením tak ako to predpokladá § 129 ods. 1, 2 CSP, keďže uznesenie z odročenia pojednávania takýto charakter nemá a najmä absentuje podľa ods. 2 cit. ust. poučenie o možnosti odmietnutia podania, žaloby z 4. 5. 2009. Ďalšou vadou je aj to, že v uznesení figuruje právna nástupkyňa po zomrelom žalobcovi v 16. rade (k tomu bližšie bod 9 repliky), ale súd vôbec nepostupoval podľa § 63 ods.2 CSP a nerozhodol o procesnom nástupníctve. Právni zástupcovia žalobcov skoncipovali odvolanie a navrhli konajúcemu súdu postup podľa § 129 ods. 4 CSP (aby uznesenie zrušil a ďalej pokračoval v napadnutom konaní); zároveň okresnému súdu predložili úpravu petitu aj napriek tomu, že samotný žalobný návrh - petit v čase podania žaloby (4. 9. 2009) bol vykonateľný, zrozumiteľný, jasne formulovaný a definovaný.“

13. Sťažovatelia vyjadrili nesúhlas s argumentáciou okresného súdu, podľa ktorej svojím správaním prispeli k prietahom v konaní a uvádzajú, že v čase podania žaloby bol presne vymedzený okruh žalobcov i žalovaných a až následne – plynutím času – dochádzalo postupne k úmrtiam jednotlivých subjektov.

IV. Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti

14. Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným priet'ahom v konaní, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (IV. ÚS 74/02, III. ÚS 247/03, IV. ÚS 272/04) ústavný súd zohľadnil tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje, správanie účastníka súdneho konania a postup samotného súdu. Za súčasť prvého kritéria ústavný súd považuje aj povahu prerokúvanej veci.

15. Predmetom napadnutého konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Ústavný súd konštatuje, že z predloženého spisu okresného súdu nezistil skutočnosti, ktoré by poukazovali na právnu zložitosť posudzovanej veci, avšak konanie je do istej miery zaťažené skutkovou zložitosťou spočívajúcou v tom, že ako na strane žalobcov, tak aj žalovaných vystupuje pomerne značný počet subjektov (77 žalobcov a 439 žalovaných). S poukazom na celkovú doterajšiu dĺžku napadnutého konania v trvaní takmer trinástich rokov podľa posúdenia ústavného súdu už v okolnostiach posudzovanej veci nie je možné uvedenú faktickú zložitosť veci vnímať ako ospravedlniteľný dôvod nečinnosti okresného súdu. V súvislosti s týmto kritériom tak nie je možné okresný súd zbaviť jeho zodpovednosti za priebeh a doterajšiu dĺžku napadnutého konania a s tým súvisiaci vznik priet'ahov.

16. V konaní o ústavnej sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov ústavný súd okrem zložitosti veci skúma aj to, akým spôsobom sa na priet'ahoch konania podieľa osoba, ktorá podala ústavnú sťažnosť vo veci porušenia jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Po preskúmaní príslušného spisového materiálu ústavný súd zistil, že sťažovatelia v primeranej miere poskytovali okresnému súdu súčinnosť, nezavili odročenie pojednávania a svojím správaním v napadnutom konaní pred okresným súdom neovplyvnili nežiaducim spôsobom jeho dĺžku.

17. Pred samotným posúdením postupu okresného súdu považuje ústavný súd za dôležité vysporiadať sa so skutočnosťou, že v prípade sťažovateľov [redacted], [redacted] a [redacted] došlo k procesnoprávnemu nástupníctvu na strane žalobcov, a to na základe generálnej sukcesie (bod 2 tohto nálezu). V dôsledku procesného nástupníctva nedošlo k vzniku nového procesnoprávneho vzťahu, ako to je v prípade pristúpenia do konania [§ 79 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a intervencie (§ 81 a nasl. CSP), ale k vstupu do už existujúceho procesnoprávneho vzťahu. S prihliadnutím na tento záver ústavný súd nemá pochybnosť o tom, že i títo sťažovatelia ako univerzálni sukcesori môžu relevantne namietat' porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru aj pre štádium konania, ktoré predchádzalo zmene subjektu konania v súvislosti s procesným nástupníctvom v rámci dedičského konania (m. m. I. ÚS 52/2001, IV. ÚS 16/05, III. ÚS 511/2014, III. ÚS 309/2015).

18. Ústavný súd napokon hodnotil samotný postup okresného súdu v napadnutom konaní. Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že napadnuté konanie prebieha už takmer trinásť rokov, a to nielenže bez vydania právoplatného meritórneho rozhodnutia okresným súdom ako súdom prvoinštančným, ale dokonca bez prejednaní veci samej, čo je už samo osebe ústavnoprávne neakceptovateľné. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že neakceptovateľná je v danom prípade najmä skutočnosť, že okresný súd počas viac ako dvanástich rokov vykonával výlučne procesné úkony a vydával procesné rozhodnutia.

19. Z doterajšieho priebehu konania popísaného v bode 9 odôvodnenia tohto nálezu vyplýva, že v procesnom postupe okresného súdu sa vyskytovali jednak obdobia jeho neodôvodnenej nečinnosti (od 15. decembra 2009 do 20. septembra 2010, od 7. apríla 2011 do 20. apríla 2012, od 11. augusta 2017 do 31. januára 2018), ako i nesústredený, neefektívny postup, za ktorý v okolnostiach prerokovanej veci považuje ústavný súd opakované zrušenie prvoinštančných rozhodnutí odvolacím súdom a ich vrátenie na opätovné rozhodnutie (exempli causa, uznesenia odvolacieho súdu: č. k. 4 Co 263/2009-404 zo 14. decembra 2009, č. k. 1 Co 866/2014-850 z 18. novembra 2014 a č. k. 9 Co 250/2016-968 z 29. júla 2016).

20. Ústavný súd stabilne zdôrazňuje, že postup súdu spočívajúci len v samotnom vykonaní rôznych úkonov, ktoré však nevedú k meritórnemu ukončeniu sporu, ako aj spočívajúci vo vydaní rozhodnutí, ktoré sú však následne zrušené odvolacím súdom, nie je možné považovať za postup efektívny, sledujúci odstránenie stavu právnej neistoty.

21. Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd dospel k názoru, že nečinnosťou, ale aj neefektívnym a nesústredeným postupom okresného súdu v napadnutom konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2009 došlo k zbytočným prieťahom, a tým aj k porušeniu základného práva sťažovateľov na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (bod 1 výroku rozhodnutia).

V.

Prikázanie konať vo veci a priznanie primeraného finančného zadost'učinenia

22. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak porušenie základných práv podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

23. Podľa § 133 ods. 3 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak ústavný súd ústavnej sťažnosti vyhovie, môže prikázať, aby ten, kto porušil základné práva a slobody sťažovateľa svojou nečinnosťou, vo veci konal.

24. Napriek zisteniu ústavného súdu, že postupom okresného súdu došlo k porušeniu základného práva sťažovateľov na prerokovanie ich veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy

a ich práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd neprikázal okresnému súdu, aby v namietanom konaní konal bez zbytočných prieťahov, pretože táto povinnosť už bola okresnému súdu v posudzovanom konaní uložená, a to v súvisiacom náleze č. k. I. ÚS 109/2021-23 z 19. mája 2021, a uvedený príkaz ústavného súdu konať bez zbytočných prieťahov naďalej trvá (bod 5 výroku rozhodnutia).

25. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

26. Podľa § 133 ods. 3 písm. e) zákona o ústavnom súde ak ústavný súd ústavnej sťažnosti vyhovie, môže priznať sťažovateľovi primerané finančné zadosťučinenie, ak o to požiadal.

27. Podľa § 123 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, v ústavnej sťažnosti uvedie rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha.

28. Sťažovatelia si v ústavnej sťažnosti žiadajú priznať primerané finančné zadosťučinenie každému v sume 12 000 eur, ktoré odôvodňujú „*právnou neistotou, pocitmi nespravodlivosti a frustráciou*“.

29. Pri určení primeraného finančného zadosťučinenia ústavný súd vychádzal zo zásad spravodlivosti aplikovaných Európskym súdom pre ľudské práva, ktorý spravodlivé finančné zadosťučinenie podľa čl. 41 dohovoru priznáva so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu.

30. Vzhľadom na konštatované zbytočné prieťahy, neodôvodnenú nečinnosť a neefektívny postup okresného súdu, berúc do úvahy všetky okolnosti daného prípadu, ústavný súd, majúc na pamäti to, že cieľom priznania primeraného finančného zadosťučinenia je len zmiernenie ujmy pocitovanej z porušenia základných práv alebo slobôd zaručených ústavou, resp. záväznou medzinárodnou zmluvou, považoval priznanie sumy po 3 500 eur sťažovateľom [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] za primerané finančné zadosťučinenie (bod 2 výroku rozhodnutia).

31. Z dôvodu právneho nástupníctva sťažovateľov [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] (bod 2 tohto nálezu, pozn.) a v spojení s fundamentálnou vlastnosťou základných práv, ktoré sa svojím obsahom viažu na konkrétny subjekt (čl. 12 ústavy), je podľa názoru ústavného súdu dostatočne odôvodnený záver, že intenzita zásahu do namietaných práv a slobôd nemôže byť u právnych nástupcov – in abstracto identická s rozsahom porušenia práv a slobôd subjektov, ktorí sú účastníkmi rozporovaného konania od jeho úplného začiatku (m. m. ÚS 511/2014, III. ÚS 309/2015, I. ÚS 462/2019). Vzhľadom na konštatovanú nečinnosť okresného súdu, ako aj jeho neefektívny postup v napadnutom konaní, právne následky univerzálnej sukcesie (bod 17 tohto nálezu, pozn.) a rozsah porušenia namietaných práv sťažovateľov, ktorí sa subjektmi napadnutého

konania stali až neskôr, ústavný súd považoval priznanie sumy 3 000 eur sťažovateľke [REDAKOVANÉ], ktorá je subjektom konania od roku 2011, a sumy 1 000 eur [REDAKOVANÉ], ktorý je subjektom konania od roku 2017, za primerané finančné zadostučinenie (bod 3 výroku rozhodnutia). Vzhľadom na to, že [REDAKOVANÉ] sa subjektom napadnutého konania stal až v roku 2020, ústavný súd dospel k záveru, že samotné konštatovanie porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. dohovoru je pre neho dostatočným zadostučinením, preto nevyhovel jeho žiadosti o priznanie finančného zadostučinenia (bod 5 výroku rozhodnutia).

32. Podľa § 135 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd prizná sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie, orgán verejnej moci, ktorý porušil základné práva alebo slobody, je povinný sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie zaplatiť do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu. Ak ten, komu bolo uložené zaplatiť sťažovateľovi finančné zadostučinenie, v tejto lehote priznané finančné zadostučinenie sťažovateľovi nezplatí, v zmysle odseku 2 citovaného ustanovenia sa zvyšuje finančné zadostučinenie priznané ústavným súdom o 5 % za každý aj začatý rok omeškania až do jeho zaplatenia.

VI. Trovy konania

33. Sťažovatelia si uplatnili náhradu trov konania pred ústavným súdom, ktoré im vznikli v súvislosti s ich právnym zastupovaním právnou zástupkyňou.

34. Ústavný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z obsahu súdneho spisu. Za prvé dva úkony právnej služby, t. j. prevzatie a prípravu zastupovania a podanie ústavnej sťažnosti, vychádzal z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok 2020, ktorá bola 1 087 eur, keďže išlo o úkony právnej služby vykonané v roku 2021. Odmena za jeden úkon právnych služieb za rok 2021 v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) predstavuje sumu 90,59 eur. Takto stanovená odmena spolu s režijným paušálom 10,87 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) predstavuje sumu 101,46 eur za jeden úkon uskutočnený v roku 2021, t. j. za dva úkony 202,92 eur, čo je pri ôsmich sťažovateľoch 1623,36 eur. Pokiaľ ide o ďalší úkon právnej služby – vyjadrenie k stanovisku okresného súdu z 15. februára 2022, ústavný súd konštatuje, že obsahuje novú skutočnosť, ktorá mu nebola známa, keďže nastala až po vrátení vypožičaného spisu okresného súdu (uznesenie o odmietnutí návrhu č. k. 15 C 69/2009 z 21. februára 2022), preto priznal odmenu i za uvedený úkon. Odmena za jeden úkon právnych služieb za rok 2022 v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky predstavuje sumu 96,92 eur. Takto stanovená odmena spolu s režijným paušálom 11,63 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) predstavuje sumu 108,55 eur za jeden úkon uskutočnený v roku 2022, teda pri ôsmich sťažovateľoch 868,40 eur. Keďže právna zástupkyňa sťažovateľa je platiteľkou dane z pridanej

hodnoty, uvedená celá suma bola zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % podľa § 18 ods. 3 vyhlášky a podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Ústavný súd teda priznal úspešným sťažovateľom náhradu trov konania v sume 2 990,11 eur (bod 4 výroku rozhodnutia).

35. Priznanú náhradu trov právneho zastúpenia je okresný súd povinný uhradiť na účet právnej zástupkyne sťažovateľov (§ 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 263 CSP) označenej v záhlaví tohto nálezu v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. apríla 2022

Jana Laššáková
predsedníčka senátu